

مطالعه رفتار شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی بر اساس اصول حکمروایی خوب شهری

سید مرتضی حسینی^۱، نجف آقایی^۲، علیرضا الهی^۲، مرجان صفاری^۳

۱. دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی دانشگاه خوارزمی ۲. دانشیار گروه مدیریت ورزشی دانشگاه خوارزمی تهران، ۳. استادیار دانشگاه تربیت مدرس

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۰۵/۲۹

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۱۱/۱۱

Studying Tehran Municipality Behavior with regard to Sport for all by Principles of Good Urban Governance

Seyed Mortaza Hosseini^{1*}, Najaf Aghaie², Alireza Elahi³, Marjan Saffari³

1- Ph.D. Student of Sport Management, Kharazmi university. 2,3- Associate Professor of Kharazmi university 4- Assistant Professor of Tarbiat Modares university

Received: (2016/01/31)

Accepted: (2017/09/18)

Abstract

The current research aims to examine the Tehran municipality's behavior and management with regard sport for all based on good city governance's indicators. Populations of the research were all of managers, employees, secretariats and consultants of Tehran city's "Saraye Mahallat" (Neighborhoods House). Samples were 384 individuals selected based on Morgan Table (N=7000). Research instrument was a researcher-made questionnaire abstracted from literature on good city governance; the questionnaire consisted of 61 items for evaluating 7 principles of good city governance. The validity of this instrument was confirmed by 8 elites, coming from urban planning, sociology and sports management' fields. The constituency validity of the questionnaire was confirmed by confirmatory causal analysis and its reliability was confirmed by an introductory test with 30 subjects, using Cronbach Alpha (0.76), as well as a combined reliability method. Furthermore, descriptive and inferential statistics methods, including Mardia's coefficient and t-test, and AMOS and SPSS were used for data analyzing. The findings indicate that the average respondents' answers with regard to items related to 7 principles of good city governance in public sports are as follows: 2.58; 2.90; 2.75; 2.84; 2.68; 2.75; and 2.83 (all less than 3) respectively for sustainability, decision-making levels, efficiency, equality, transparency, and accountability. T-values were respectively -3.6; -1.92; -5.55; -2.72; -6.81; -5.77 and -3.94. Thus behavior and management of Tehran municipality with regard sport for all is unpleasant in all principles. It is suggested that Tehran municipality, by creating solutions based on principles of good governance, networking and paving the way for citizenship participation, enjoys optimally the sports opportunities created in Tehran city, and applies these principles to sports and exercises, so that effective steps be taken for developing sport for all in Tehran.

Keywords

Sport for all, Urban government, Urban governance.

چکیده

تحقیق حاضر با هدف مطالعه رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی بر اساس شاخص‌های حکمروایی خوب شهری انجام گرفت. جامعه آماری پژوهش را کلیه مدیران و کارکنان سرای محلات شهر تهران و دبیران و شوراباران محلات تهران تشکیل دادند. (N=7000). حجم نمونه با توجه به جدول مورگان، ۳۸۴ نفر برآورد گردید. ابزار تحقیق، پرسشنامه محقق ساخته‌ای برگرفته از مبانی نظری حکمروایی خوب شهری، شامل ۶۱ گویه، جهت ارزیابی ۷ اصل حکمروایی خوب شهری بود که روایی صوری و محتوایی آن به تایید ۸ نفر از خبرگان حوزه برنامه‌ریزی شهری، جامعه شناسی و مدیریت ورزشی رسید. روایی سازه پرسشنامه با روش تحلیل عامل تاییدی و پایایی آن نیز در یک آزمون مقدماتی با ۳۰ آزمودنی و با استفاده از روش آلفای کرونباخ (۰/۷۶) و روش پایایی ترکیبی مورد تایید قرار گرفت. برای تحلیل داده‌ها از روش‌های آماری توصیفی و استنباطی همچون استفاده از ضریب مردیا و آزمون t تک نمونه‌ای با کمک دو نرم افزار AMOS و SPSS استفاده شد. نتایج تحقیق نشان داد که میانگین نظرات نمونه‌ها در مورد گویه‌های ۷ اصل حکمروایی خوب شهری، در حوزه ورزش همگانی شامل اصول پایداری، سلسله مراتب تصمیم‌گیری، کارایی، برابری، شفافیت و پاسخگویی، امنیت و مشارکت مدنی و شهروندی، به ترتیب ۲،۵۸، ۲،۹۰، ۲،۷۵، ۲،۸۴، ۲،۶۸، ۲،۷۵ و ۲،۸۳ (کمتر از ۳) و مقدار آماره t به ترتیب -۳،۶، -۱،۹۲، -۵،۵۵، -۲،۷۲، -۶،۸۱، -۵،۷۷ و -۳،۹۴ است. لذا رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی در تمامی اصول حکمروایی نامطلوب است. بنابراین پیشنهاد می‌شود، شهرداری تهران با تدوین راهکارهایی بر اساس اصول حکمروایی خوب، شبکه سازی و ایجاد مشارکت شهروندی، از ظرفیت‌های ورزشی ایجاد شده در شهر تهران، حداکثر بهره‌برداری را نموده و این اصول را در زمینه ورزش، پیاده سازی نماید تا قدم‌های موثری در جهت توسعه ورزش همگانی در شهر تهران برداشته شود.

واژه‌های کلیدی

ورزش همگانی، حکومت شهری، حکمروایی خوب شهری

* نویسنده مسئول: سیدمرتضی حسینی

*Corresponding Author: Seyed Mortaza Hosseini

E-mail: seyedhosseinimorteza56@yahoo.com

مقدمه

ورزش به عنوان یکی از فعالیت های اجتماعی و فرهنگی، مولد تدبیر، تحرک، اخلاق، افتخار، سلامتی، اعتبار، هیجان، نشاط، سرگرمی، تفریح، اشتغال، مصرف، توزیع، درآمد، سرمایه، ابنیه، کالا و صدها محصول و خدمات دیگر است که هر یک به تنهایی می توانند نقش مؤثری در رفاه و آسایش ملت ها داشته باشند. ورزش همگانی به عنوان فعالیتی که همه شهروندان بدون توجه به جنس و سن، با هدف ارتقای سطح سلامتی و نشاط به آن می پردازند نیز، به ضرورتی تردید ناپذیر تبدیل شده که برنامه ریزی و مدیریت مناسبی را با توجه به پیشرفت کنونی علوم در زمینه های مختلف، از جمله علم مدیریت، طلب می کند (۳۳).

در کشور ما بر اساس مستندات و قوانین بسیاری، بخش مهمی از پشتیبانی و ارائه خدمات و فضاها (سطح اجرا و سطح پشتیبانی) در جهت توسعه ورزش همگانی، به شهرداری ها واگذار شده است (۲۷). بر این اساس، شهرداری تهران امکانات و فضاهای ورزشی زیادی را در شهر تهران ایجاد نموده است. در حال حاضر فضاهای ورزشی اعم از زمین های چمن مصنوعی و طبیعی، مجموعه های ورزشی چند منظوره، سالن ها و پیست های ورزشی وابسته به شهرداری تهران ۹۶۸ مکان ورزشی است؛ همچنین در هر سال اعتبارات سرمایه ای و هزینه ای سازمان ورزش در شهرداری تهران بیش از هزار میلیارد ریال است که این مبلغ به جز اعتباراتی است که در مناطق ۲۲ گانه شهرداری تهران در بخش عمرانی ورزش، هزینه می گردد (۱۸). نتایج مطالعاتی که توسط مرکز تحقیقات صدا و سیما (۱۳۹۵) به سفارش سازمان ورزش و مراکز مطالعاتی شهرداری تهران انجام شده، نشان داده که شهرداری تهران با وجود دارا بودن اعتبارات و امکانات ورزشی که در اختیار دارد از توفیق چندان در جهت توسعه ورزش همگانی برخوردار نیست (۸). لذا عملکرد پایین شهرداری تهران در حوزه ورزش را باید در جای دیگری و آن هم در نحوه مدیریت، تمرکز فعالیت ها و عدم مشارکت بخش خصوصی، جستجو کرد.

تحولات توسعه شهری در چند دهه اخیر، سبب شده تا شیوه های مدیریتی، هرچه بیشتر به سمت دموکراتیک تر شدن بروند؛ به عبارت دیگر، در مقابل رویکردهای بالا به پایین حکومت ها، در این فرایند، حکومت ها باید نسبت به تحولات شهری و مسائل آن، «پاسخگوتر» و نسبت به جامعه «مسئول تر» باشند. یکی از مباحث مهم و در عین حال جدید

که از دهه ۱۹۸۰ به بعد در ادبیات توسعه مطرح شده، موضوع حکمروایی خوب شهری است. این موضوع، به ویژه در کشورهای در حال توسعه و در راستای استقرار و نهادینه سازی جامعه مدنی، از جایگاه ویژه ای برخوردار شده است (۲۴).

تعاریف گوناگونی از حکومت شهری و حکمروایی یا حاکمیت شهری و مقایسه بین این دو، وجود دارد، اما یکی از نخستین مطالعاتی که در حوزه مسائل شهری به طور مستقیم به این موضوع پرداخته است از سوی بریان مک لالین در اوایل دهه ۱۹۷۰ انجام شده است. به عقیده مک لالین، حکومت، مجموعه ای از نهادهای رسمی و حقوقی با قدرت قانونی است، اما حکمروایی، نوعی فرایند است. این فرایند متضمن نظام به هم پیوسته ای است که هم حکومت و هم اجتماع را در بر می گیرد، پاسخگویی، تناسب و آینده نگری در حکمروایی، توانایی برخورد مؤثر با مسائل جاری و پیش بینی رویدادها، نه تنها به شبکه های سازمانی رسمی بستگی دارد، بلکه مستلزم شبکه های غیررسمی نیز هست؛ شبکه هایی که مردم را قادر می کند زمانی که شبکه های رسمی در کار فرو می ماند آن را به انجام رسانند (۳). حکمروایی، هنر حکومت کردن و بهترین شیوه سرپرستی و مدیریت منفعت عمومی است (۱). حکمروایی شهری، مفهومی است که هم با مسئولیت حکومت و هم با تعهد شهروندان ارتباط دارد (۲۸). حکمروایی عبارت است از مدیریت آگاهانه ساختارهای حکومتی با قصد تقویت حوزه عمومی (۳۰). حکمروایی شهری بر اساس تعریف برنامه اسکان سازمان ملل متحد (هیئات) مجموعه ای از روش های مختلف است که به وسیله آن اشخاص، سازمان ها، بخش عمومی و بخش خصوصی، امور عمومی شهر را برنامه ریزی و مدیریت می کنند (۲۴). اجماع جهانی حکمروایی شهری، رویکرد راهبردی و جدید هیئات (UNCHS) را مبنی بر تغییر رویکرد از حکومت های ارائه دهنده مستقیم کالاها و خدمات به رویکرد توانمندسازی برای حکمروایی خوب شهری پیشنهاد می کند (۲۹).

برنامه اسکان سازمان ملل متحد (هیئات) اصول هفت گانه و روش های پیشنهادی برای دستیابی به آن را برای حاکمیت خوب شهری به شرح زیر پیشنهاد کرده است (۳۰ و ۳۴)؛ که در پژوهش حاضر، این شاخص ها مبنای بررسی ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش قرار گرفتند. پایداری در همه ابعاد توسعه شهری: شهرها باید توازنی بین نیازهای اجتماعی، اقتصادی و محیطی نسل حاضر و نسل های آتی برقرار کنند. تمامی سطوح رهبری جامعه شهری

حاکم بر مدیریت شهری تهران، می‌طلبد که نگرش کهنه و ناکارآمد مدیریت بخشی به شهر و شهرداری از یکسو و به شهروندان از سوی دیگر، کنار گذاشته شود و الگوی جدیدی جایگزین آن شود. مفهوم حکمروایی خوب شهری از جمله این موارد است که به عنوان اثربخش‌ترین، کم‌هزینه‌ترین و پایدارترین شیوه اعمال مدیریت پذیرفته شده است (۲۶).

خلفخانی (۱۳۹۱) در پژوهشی جامع، به الگوهای موفق و ناموفق حکمرانی پرداخت و پس از بررسی تجربه کشورهای مختلف نتیجه گرفت مهم‌ترین ویژگی کشورهای موفق، وجود نهادهایی خصوصی در کنار نهادهای دولتی است که با کارکرد مناسب‌شان، در موفقیت برنامه‌های توسعه‌ای این کشورها و تعریف و اجرای اهداف آنها موثر بوده‌اند (۱۹). در پژوهشی که توسط موحد و همکاران (۱۳۹۳) با عنوان بررسی توسعه محله‌های شهری با تاکید بر الگوهای حکمروایی خوب شهری در منطقه ۱۹ شهرداری تهران انجام شد، نشان داد، توسعه و حکمروایی خوب شهری در بیشتر محله‌های منطقه ۱۹ وضع مناسبی ندارد (۲۱). مشکینی و پورموسوی (۱۳۹۵) در نتایج پژوهش خود با عنوان ارزیابی الگوهای مدیریت محله مبنی بر شاخص‌های حکمروایی مطلوب شهری در مدیریت محله اوین شهر تهران، عنوان کردند که مدیریت محله اوین، از لحاظ شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در وضعیت خوبی قرار داشته است، زیرا در محله اوین شاخص‌های کارایی و پاسخگویی به خوبی به مرحله اجرا گذاشته شده و این امر در شکل‌گیری الگوی مطلوب مدیریت این محله نقش داشته است (۲۰). در تحقیق دیگری که ابراهیم زاده و اسدیان (۱۳۹۲) با عنوان تحلیل و ارزیابی میزان تحقق پذیری حکمروایی خوب شهری در ایران با مطالعه موردی در شهر کاشمر به انجام رساندند به این نتیجه رسیدند که در کاشمر ۳ شاخص اصلی حکمروایی خوب شهری شامل شفافیت و اطلاع‌رسانی، قانون‌مداری و کارایی، از پایین بودن میزان تحقق پذیری حکمروایی خوب شهری حکایت دارد (۱۰). اسماعیل زاده و صرافی (۱۳۸۴)، در تحقیقی تحت عنوان جایگاه حکمروایی خوب در برنامه‌ریزی طرح متروی تهران عنوان نمودند که در طرح متروی تهران، برنامه‌ریزی برای مردم بوده است نه برنامه‌ریزی با مردم؛ زیرا مردم در فرآیند برنامه‌ریزی و اجرای طرح، نقش خاصی نداشتند و مشخص شد که اصول حکمروایی خوب به هیچ عنوان رعایت نشده است (۱۱).

مشور ورزش همگانی اتحادیه اروپا در سال ۱۹۷۶ در ۸ ماده رسمیت یافته است؛ مشور ورزش همگانی، یکی از نشان

باید نگرش راهبردی و بلندمدتی از توسعه انسانی پایدار داشته باشند و توانایی مطابقت بین منافع مختلف را داشته باشند

مکمل بودن سلسله‌مراتب تصمیم‌گیری در قدرت و استفاده از منابع در مناسب‌ترین سطح از پایین: بر اساس این اصل مراتب فوقانی در روند تصمیم‌گیری تنها مکمل مراتب تحتانی است، تصمیمات تا آنجا که امکان داشته باشد در تقارب با شهروندان و در نتیجه در سلسله‌مراتب پایینی فرایند تصمیم‌گیری اتخاذ می‌شود.

برابری در دسترسی به فرایندهای تصمیم‌گیری و نیازهای اولیه زندگی شهری: سهیم کردن مردم در قدرت، منجر به برابری در دسترسی و استفاده از منابع می‌شود

کارایی در ارائه خدمات عمومی و ارتقای توسعه اقتصاد محلی: شهرها باید از نظر مالی سالم بوده و دارای مدیریت مقرون به صرفه در کنترل درآمدها و هزینه‌ها و مدیریت و توزیع خدمات باشند. همچنین در رقابت با دولت و بخش‌های خصوصی رسمی و غیررسمی، توانا باشد.

شفافیت و پاسخگویی تصمیم‌گیران و تمامی عوامل ذی‌نفع و ذی‌نفع: پاسخگویی مسئولان محلی به شهروندان، یکی از اصول بنیادی حاکمیت خوب است. همچنین در شهرها نباید فرصتی برای شکل‌گیری فساد مالی فراهم شود.

مشارکت مدنی و شهروندی: مشارکت مدنی اشاره به این نکته دارد که زندگی جمعی در شهرها، نباید از سر ناچاری باشد، بلکه می‌بایست زمینه مشارکت فعالانه مردم در ارتقای منافع عمومی فراهم شود.

امنیت افراد و محیط زیست ایشان: آزادی و امنیت به عنوان حقوق غیرقابل انکار هر فرد انسانی است. شهرها باید برای پرهیز از تقابل انسان‌ها با هم و با طبیعت تلاش کنند؛ شهرها باید با مؤسسات فعال در زمینه میانجی‌گری‌های اجتماعی و کاستن از تقابل‌ها همکاری داشته باشند و همکاری با سازمان‌هایی را که در زمینه توانمندسازی و ارائه دیگر خدمات (بهداشتی، آموزشی و مسکن) فعال‌اند، تقویت کنند (۲۴ و ۳۰).

کازمیان و اسماعیلی (۱۳۹۱) در تحقیقی با عنوان بررسی وضعیت شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در تبریز نتیجه گرفتند که نظام مدیریت شهری تبریز در عرصه عمومی بسیار ضعیف بوده و ساز و کار برای تقویت آن در نظر گرفته نشده است (۱۷). در تحقیق دیگری که توسط سجادی و صفاری زاده (۱۳۹۱) تحت عنوان سنجش حکمروایی خوب شهری با تأکید بر فضاهای عمومی (نمونه: مقایسه تطبیقی منطقه ۳ و ۱۸ کلان‌شهر تهران) انجام گرفت؛ نشان داد که با توجه به شرایط

ساختاری، استانداردهای همکاری و ارتباطات، استانداردهای برنامه‌ریزی و استانداردهای شفافیت عنوان نمود و برای هر استاندارد شاخص-هایی را مشخص کرد (۲۲). برگر و آل (۲۰۰۵) فدراسیون‌های آفریقای جنوبی را ترغیب نمودند که «بهترین سیستم‌های حکمرانی ورزش را در اصول پاسخگویی، مسئولیت‌پذیری، شفافیت، مسئولیت اجتماعی، استقلال، عدالت و مقررات پیاده سازی نمایند (۷). در برخی کشورها نیز سازمان ها و وزارت خانه‌های ورزشی، اصول حکمروایی را در زمینه ورزش اعلام نموده اند. بطور مثال، سازمان ورزش و تفریح آفریقای جنوبی در سال ۲۰۰۴ اصول عملکرد حکمروایی خوب در ورزش را پاسخگویی، مسئولیت، شفافیت، مسئولیت اجتماعی، استقلال، عدالت و مقررات اعلام نمود (۱۶).

در سال ۲۰۱۰ مؤسسه ورزشی بریکبک وابسته به دانشگاه لندن با هدف تحلیل معیارهای حکمرانی نهادهای ملی ورزش در انگلستان و ارائه راهکارهای لازم در این زمینه، پژوهشی به صورت پیمایش آنلاین انجام داد. نتیجه پژوهش مذکور نشان داد که نهادهای ورزشی در سه حوزه کلیدی ۱- مدیریت منابع انسانی ۲- مدیریت ذینفعان و ۳- کمیته ها و هیئت های ورزشی، می بایست معیارهای حکمرانی را تقویت و مورد توجه قرار دهند (۶).

در سال ۲۰۱۲ کمیسیون ورزش استرالیا که مسئول تخصیص اعتبارات و بودجه های ورزشی است، دستورالعمل اصول حکمروایی خوب ورزشی استرالیا را تدوین نمود. در این دستورالعمل آمده است که: حکمروایی خوب ورزشی نیازمند مدیریت موثر، صداقت و ارزیابی عملکرد مناسب است و سازمان های ورزشی می بایست در مقابل فعالیت ها و صرف منابع خود، پاسخگویی، مسئولیت پذیری و شفافیت لازم را داشته باشند (۲). در سال ۲۰۱۳ با حضور نمایندگان عضو اتحادیه اروپا، اصول حکمروایی خوب ورزش، به تصویب رسید. در این دستورالعمل، حکمرانی خوب، اساسا مجموعه ای از استاندارد ها و رویه های عملیاتی را، برای قانون گذاری اثربخش، در ورزش پیش بینی می کند. به عبارت دیگر، به کارگیری اصول حکمرانی خوب در ورزش، می تواند پیشبرد و اجرای مقررات ورزشی کارآمد را تسهیل نماید. سازمان های ورزشی زمانی می توانند نقش اجتماعی خود را ایفا کنند که با استانداردها و یا معیارهای حکمرانی خوب همراستا باشند (۱۲). همانطور که در بررسی پیشینه تحقیق بیان شد، در هیچ یک از مواردی که عنوان گردید، در خصوص ورزش همگانی سخنی به میان نیامده؛ با توجه به ماهیت ورزش همگانی و

گذارهای کلیدی در تاریخچه سیاست‌گذاری ورزش اروپایی است. این منشور تاکید می‌کند که هر فرد حق دارد تا در مسابقات شرکت کند و اینکه باید ورزش به عنوان عامل مهمی در رشد انسانی مورد توجه قرار گیرد. منشور، خواهان رویکردی منسجم است که ورزش را به سایر حوزه‌های سیاست‌گذاری مانند آموزش، بهداشت، خدمات اجتماعی، برنامه‌ریزی شهری و کشوری، حفظ منابع طبیعی، هنرها و خدمات اوقات فراغت پیوند دهد و مسئله‌ی تسهیل ورزش، به عنوان وظیفه‌ای محلی با توجه خاص به نیازهای محلی و کاربرد مؤثر تسهیلات ورزشی مطرح شود (۲۵). شورای اروپا در سال ۲۰۰۴ قطعنامه اصول حکمروایی خوب در ورزش را در دهمین کنفرانس وزرای اروپایی مسئول در ورزش، پذیرش نمود و یک سال بعد از این قطعنامه، در سال ۲۰۰۵ دستورالعمل اصول حکمروایی خوب در ورزش در قالب چارچوب‌هایی دموکراتیک برای سازمان‌های ورزشی غیر دولتی به تصویب کمیته وزیران رسید و ۷ سال بعد، در سال ۲۰۱۲، قطعنامه شماره ۱۸۷۵ حکمروایی خوب و اخلاق در ورزش توسط مجمع پارلمانی مصوب شد (۱۶).

سازمان‌های بین المللی دولتی، در راستای اجرای اصول حکمروایی خوب، قدم‌هایی را برداشته اند؛ از جمله این سازمان ها، اتحادیه اروپا است که در سال ۲۰۰۰، بیانیه حکمروایی خوب درباره ویژگی‌های خاص ورزش و عملکرد اجتماعی آن را به تصویب رساند؛ این بیانیه شامل اصول شفافیت، اخلاق، همبستگی و دموکراسی بود. پس از آن در سال ۲۰۰۷ دستورالعملی با عنوان «مقاله سفید در ورزش» را که توسط کمیسیون اروپا ارائه شده بود را در ۴ اصل شفافیت، دموکراسی، مسئولیت و نمایندگی سهامداران، مورد بازبینی قرار داد و در نهایت در سال ۲۰۱۱ پارلمان اروپا، قطعنامه‌ای را در ۴ بعد شفافیت، پاسخگویی، دموکراسی و نمایندگی سهامداران، با عنوان «توسعه بعد اروپایی ورزش» به تصویب رسانید (۱۶).

سازمان‌های بین المللی غیر دولتی نیز، در سال ۲۰۰۷ در راستای حکمروایی خوب اعلام کردند که باید در هنگام ارائه گزارشات سالانه خود، میزان مشارکت، مستنداتی در خصوص ایجاد شفافیت، نحوه ارزیابی، چگونگی رسیدگی به شکایت و چگونگی کسب اعتماد جهانی را تشریح نمایند (۱۶). هنری و لی (۲۰۰۴) پیشنهادت کاربردی و اصولی را در قالب «حکمروایی و اخلاق در ورزش» در اصول شفافیت، پاسخگو بودن، دموکراسی، مسئولیت، تساوی، اثربخشی و کارایی پیشنهاد نمودند (۱۴). ماوربی (۲۰۱۲) چارچوب و استانداردهای حکمرانی ورزش ملی انگلستان را، استانداردهای

تحلیلی است. جامعه آماری این پژوهش را کلیه مدیران و کارکنان سرای محلات شهر تهران و دبیران و اعضای شورایی محلات تشکیل دادند که در مجموع ۷۰۰۰ نفر بودند. حجم نمونه با توجه به جدول مورگان ۳۸۴ نفر تعیین گردید. روش نمونه‌گیری خوشه‌ای بدین ترتیب بود که ابتدا شهر تهران به ۵ ناحیه شمال، جنوب، شرق، غرب و مرکز تقسیم شد و در هر ناحیه یک منطقه به صورت تصادفی انتخاب شد. (مناطق ۱، ۲، ۴، ۱۱ و ۱۹) سپس در هر منطقه ۶ محله با توجه به جمعیت محله، در دسترس بودن و تخصص مسئولین و کارکنان شاغل در سرای محله، به صورت هدفمند انتخاب گردید. ابزار تحقیق، پرسشنامه محقق ساخته‌ای برگرفته از مبانی نظری حکمروایی خوب شهری بود (۳۱) که دارای ۶۱ سوال بر مبنای ۷ اصل حکمروایی خوب شهری تدوین شده بود. ۹ سوال مربوط به اصل پایداری، ۶ سوال مربوط به اصل مکتب بودن سلسله مراتب تصمیم‌گیری، ۱۲ سوال مربوط به اصل کارایی، ۸ سوال مربوط به اصل شفافیت و پاسخگویی، ۹ سوال مربوط به اصل مشارکت مدنی و ۸ سوال مربوط به اصل امنیت بود. برای بدست آوردن روایی محتوایی و صوری پرسشنامه‌ها در این پژوهش با بهره‌گیری از نظرات و راهنمایی‌های ۸ تن از اساتید صاحب‌نظر و متخصص در زمینه موضوع پژوهش، ابهامات پرسشنامه برطرف و روایی محتوایی آن تایید شد، روایی سازه پرسشنامه با روش تحلیل عاملی تاییدی بررسی و صلاحیت داده‌ها با دو معیار کفایت نمونه‌ای (K.M.O) و بارتلت، مورد تایید قرار گرفت. (جدول شماره ۳) همچنین برای بررسی پایایی پرسشنامه، در یک نمونه ۳۰ نفره، با محاسبه ضریب آلفای کرونباخ (جدول شماره ۱) و روش پایایی ترکیبی (جدول شماره ۲)، گویه‌های هر اصل مورد تایید قرار گرفت. برای تحلیل داده‌های جمع‌آوری شده، ابتدا در سطح توصیفی با استفاده از شاخص‌های آماری به توصیف و تلخیص ویژگی‌های جمعیت‌شناختی نمونه‌ها پرداخته شد. (جدول شماره ۴) و سپس در سطح آمار استنباطی، برای نشان دادن توزیع طبیعی بودن داده‌ها از ضریب مردیا (جدول شماره ۵) و برای ارزیابی وضعیت موجود اصول حکمروایی، از آزمون t تک نمونه‌ای با استفاده از نرم افزارهای SPSS و AMOS استفاده گردید.

تفاوتی که در خصوص سیاست گذاری، استراتژی‌ها و برنامه‌های راهبردی با ورزش‌های حرفه‌ای و قهرمانی دارد، خلاء بسیار زیادی در زمینه ورزش همگانی بر اساس اصول حکمروایی خوب وجود دارد. با نگاهی دقیق به چشم انداز و ماموریت‌های تافیسا به عنوان انجمن بین المللی ورزش همگانی، منشور و سند راهبردی اصول حکمروایی خوب ورزش در اتحادیه اروپا و راهبردهای تعیین شده در اساسنامه سازمان ورزش شهرداری تهران، در می‌یابیم که چشم اندازها و راهبردهای تعیین شده، با اصول حکمروایی خوب شهری از قبیل مشارکت، برابری، پاسخگویی، مسئولیت‌پذیری و کارایی قابل تطبیق است و می‌توان عملکرد متولیان حوزه ورزش همگانی را با این شاخص‌های بین المللی ارزیابی نمود. با توجه به لزوم بهره‌گیری از تجارب جدید جهانی در مدیریت امور شهرها و با عنایت به اینکه تاکنون پژوهش‌های محدودی در داخل و خارج از کشور در خصوص اصول حکمروایی خوب در حوزه ورزش همگانی انجام شده، در صورتیکه مطالعاتی جامع در این زمینه انجام شود و این اصول پیاده‌سازی و اجرا شوند؛ می‌توان به نحو مناسبی، توسعه ورزش همگانی را به شاخص‌های بین المللی در زمینه مدیریت شهری نزدیک کرد؛ در غیر این صورت و با ادامه روال حاضر، توسعه ورزش همگانی شهر تهران و سلامت جسمانی و روانی شهروندان را نباید انتظار داشت. با توجه به ظرفیت‌های بالفعل و بالقوه‌ای که مدیریت شهری تهران در حوزه ورزش همگانی دارد («۳۵۴» سرای محله، «۳۵۴» خانه ورزش، امکانات و فضاهای ورزشی و منابع طبیعی شهر تهران) و آمادگی نسبی مدیران شهری و شهروندان در این زمینه، این پژوهش در صدد است، رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران را در حوزه ورزش همگانی براساس اصول حکمروایی خوب شهری ارزیابی نماید و امیدوار باشد پس از مشخص شدن وضعیت موجود، مدیریت شهری تهران با تدوین راهکارهای اجرایی، قدم‌های موثری در جهت توسعه ورزش همگانی در شهر تهران براساس این اصول بردارد.

روش تحقیق

این پژوهش بر اساس ماهیت داده‌ها و مبنای پژوهش، از نوع کمی و بر اساس اهداف پژوهش از نوع کاربردی است و از لحاظ روش گردآوری داده‌ها جزء پژوهش‌های توصیفی -

جدول ۱. نتایج برآورد پایایی شاخص‌های پرسشنامه

شاخص‌ها	تعداد گویه	ضریب اولیه آلفا	ضریب آلفا پس از حذف	گویه حذف شده
پایداری	۹	۰/۷۴	-	-
مکمل بودن سلسله مراتب تصمیم‌گیری	۶	۰/۷۴	-	-
برابری	۹	۰/۸۴	-	-
کارایی	۱۲	۰/۸۵	-	-
شفافیت و پاسخگویی	۸	۰/۷۳	-	-
مشارکت مدنی	۹	۰/۶۹	۰/۷۳	گویه ۵۳
امنیت	۸	۰/۷۵	-	-

برخوردار است. لذا با توجه به موارد فوق چنین استنباط می‌شود که پایایی (قابلیت اعتماد) و همسانی درونی گویه‌ها و سوالات متغیرها و شاخص‌های مطرح شده در حد مناسب و قابل قبولی است.

همانگونه که از جدول فوق پیداست ضریب پایایی (همسانی درونی گویه‌ها) توسط آلفای کرونباخ برای متغیرهای اساسی تحقیق سنجیده شده است. براین اساس، ضریب آلفای کرونباخ برای متغیرها، بالای ۰/۷ حاصل شده است، بنابراین ضریب پایایی برای کلیه متغیرها از درصد بالا و قابل قبولی

جدول ۲. نتایج برآورد پایایی ترکیبی شاخص‌های پرسشنامه

شاخص‌ها	تعداد گویه	ضریب قابلیت اعتماد ترکیبی (CR)	نتیجه
پایداری	۹	۰/۸۰	مطلوب
مکمل بودن سلسله مراتب تصمیم‌گیری	۶	۰/۸۱	مطلوب
برابری	۹	۰/۷۶	مطلوب
کارایی	۱۲	۰/۸۶	مطلوب
شفافیت و پاسخگویی	۸	۰/۷۷	مطلوب
مشارکت مدنی	۸	۰/۸۲	مطلوب
امنیت	۸	۰/۷۱	مطلوب

توان اذعان کرد که به‌طور کلی ابزار اندازه‌گیری از پایایی مذکور از قابلیت اطمینان مطلوبی برخوردارند و بنابراین می‌توان اذعان کرد که به‌طور کلی ابزار اندازه‌گیری از پایایی مناسبی برخوردار است.

نتایج پایایی ترکیبی هم نشان می‌دهد که شاخص‌های مذکور از قابلیت اطمینان مطلوبی برخوردارند و بنابراین می‌توان اذعان کرد که به‌طور کلی ابزار اندازه‌گیری از پایایی مناسبی برخوردار است.

جدول ۳. نتایج اعتبارسنجی شاخص‌ها با روش تحلیل عاملی تاییدی

سازه (متغیر پنهان)	ضریب K.M.O	سطح معنی داری معیار بار تلت	کل واریانس تبیین شده
پایداری	۰/۸۷	.۰۰۰	۴۹/۶۷
مکمل بودن سلسله مراتب تصمیم‌گیری	۰/۸۸	.۰۰۰	۶۷/۱
برابری	۰/۹۱	.۰۰۰	۵۸/۹
کارایی	۰/۹۴	.۰۰۰	۶۲/۷
شفافیت و پاسخگویی	۰/۹۳	.۰۰۰	۶۸/۵
مشارکت مدنی	۰/۸۸	.۰۰۰	۵۷/۷
امنیت	۰/۸۹	.۰۰۰	۵۸/۴

دو معیار کفایت نمونه‌ای یا K.M.O و معیار بارتلت هر دو، صلاحیت داده‌ها در همه اصول برای تحلیل عاملی را تایید می‌کنند.

نتایج حاصل از یافته‌های توصیفی (جدول ۴) نشان داد که ۶۹ درصد از نمونه‌های تحقیق زن و ۳۰٫۲ درصد مرد بودند، بیشتر نمونه‌های تحقیق در محدوده سنی ۲۵ تا ۳۵ سال و دارای مدرک کارشناسی بوده‌اند

یافته‌های تحقیق

جدول ۴. ویژگی‌های دموگرافیک نمونه‌های تحقیق

درصد فراوانی	فراوانی		
۳۰/۲	۱۱۶	مرد	جنسیت
۶۹	۲۶۵	زن	
۰/۸	۳	بی‌پاسخ	
۱۵/۹	۶۱	تا ۲۵ سال	سن
۴۱/۴	۱۵۹	۲۵ تا ۳۵ سال	
۲۷/۱	۱۰۴	۳۵ تا ۴۵ سال	
۱۰/۷	۴۱	۴۵ تا ۵۵ سال	
۱/۸	۷	بیش از ۵۵ سال	
۳/۱	۱۲	بی‌پاسخ	
۱/۶	۶	کمتر از دیپلم	مدرک تحصیلی
۳۴/۹	۱۳۴	دیپلم و فوق دیپلم	
۴۱/۷	۱۶۰	لیسانس	
۱۶/۱	۶۲	فوق لیسانس	
۳/۹	۱۵	دکتری	
۱/۸	۷	بی‌پاسخ	

متغیرها برای برآورد توزیع متغیرها استفاده می‌شود. روش موثر برای بررسی توزیع متغیرها استفاده از ضریب مردیا برای متغیرهای مشاهده شده و پنهان است که برطبق آن نباید ضریب مردیا بیش از ۲/۵۸ باشد (اگر بیش از ۲/۵۸ باشد توزیع غیر نرمال است) که این تکنیک متعلق به نرم افزار آموس است.

تخمین نرمالیته با چولگی و کشیدگی متغیرهای تحقیق: معمولاً جهت بررسی نرمال بودن توزیع داده‌های کمتر از ۵۰ نفر از آزمون کولموگروف - اسمیرنوف استفاده می‌شود. اما برای حجم نمونه‌های بیشتر از ۵۰ مورد آزمون کولموگروف - اسمیرنوف چندان مناسب نیست و از میزان چولگی و کشیدگی

جدول ۳. تخمین نرمالیته بودن توزیع داده‌ها با چولگی و کشیدگی

متغیرها	حجم نمونه	چولگی	کشیدگی	نتیجه
پایداری	۳۷۹	-۰/۲۰۶	-۰/۳۷۸	نرمال
مکمل بودن سلسله مراتب تصمیم‌گیری	۳۷۹	-۰/۱۶۰	-۰/۶۴۰	نرمال
برابری	۳۸۳	۰/۱۲۰	-۰/۶۳۹	نرمال
کارایی	۳۸۳	۰/۰۹۹	-۰/۴۱۴	نرمال
شفافیت و پاسخگویی	۳۸۰	۰/۰۷۹	-۰/۶۶۸	نرمال
مشارکت مدنی	۳۸۲	۰/۰۹۸	-۰/۵۰۳	نرمال
امنیت	۳۸۰	-۰/۰۹۵	-۰/۵۰۷	نرمال

(یعنی: مقایسه با عدد ثابت یا نسبت فرضی سطح متوسط) استفاده شد. بدیهی است مقدار میانگین بیشتر از ۳ (حد متوسط) و همچنین مقدار مثبت آماره t و sig کمتر از ۰/۰۵ ($sig < 0/05$) بیانگر وضعیت مطلوب و در غیر این صورت بیانگر وضعیت نامطلوب است.

با توجه به اینکه کلیه متغیرها در بازه عددی بین -۱ تا +۱ قرار دارند بنابراین توزیع متغیرها نرمال است. لذا باید متناسب با نوع توزیع متغیرها از آماره‌های پارامتریک برای بررسی روابط بین متغیرها استفاده نمود. برای ارزیابی شاخص‌های تحقیق از آزمون t تک نمونه‌ای

جدول ۶. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل پایداری

نتیجه	Sig	مقدار t	S.D	Mean	گویه‌های شاخص پایداری
نامطلوب	۰/۲۸۷	-۱/۰۶۷	۱/۱۱	۲/۹۳	برنامه‌ریزی‌ها و فعالیت‌های ورزشی با اهداف طولانی مدت و نه مقطعی و زودگذر انجام می‌شوند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۳/۶۹۳	۱/۱۰	۲/۷۸	سرانه فضای ورزشی (باز و سرپوشیده) در سطح منطقه، نسبت به سایر سرانه‌های فضای فرهنگی و اجتماعی مثل کتابخانه‌ها، سالن‌های سینما و نمایش و... مناسب است.
نامطلوب	۰/۰۰۱	-۳/۳۳۸	۱/۰۸	۲/۸۱	در فعالیت‌های اجتماعی و فرهنگی شهرداری منطقه، ورزش محله، نسبت به سایر فعالیت‌ها دارای اولویت است.
نامطلوب	۰/۰۰۳	-۲/۹۹۱	۱/۰۶	۲/۸۳	ظرفیت‌های لازم در خصوص توسعه ورزش همگانی با محوریت محلات، در شهر تهران ایجاد شده است.
نامطلوب	۰/۰۰۲	-۳/۱۸۳	۱/۰۳	۲/۸۲	اعضای شورای شهر با تصویب قوانین و مقررات مناسب، زمینه حمایت از توسعه ورزش همگانی در شهر تهران را فراهم می‌کنند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۷/۲۵۷	۱/۰۴	۲/۶۰	توازن مناسبی بین نیازهای ورزشی شهروندان با ارائه امکانات ورزشی به آنان، برقرار شده است.
نامطلوب	۰/۶۵۸	-۰/۴۴۳	۱/۱۸	۲/۹۷	شورایاران محله، مساعدت و حمایت لازم را از ورزشکاران محله به عمل می‌آورند.
نامطلوب	۰/۵۸۰	-۰/۵۵۴	۱/۱۲	۲/۹۶	تبلیغات و اطلاع‌رسانی مداوم به شهروندان برای تشویق آنها به ورزش همگانی صورت می‌گیرد.
نامطلوب	۰/۱۳۹	-۱/۴۸۴	۱/۰۴	۲/۹۱	مدیران و کارشناسان ورزشی منطقه، در برنامه‌ریزی‌های خود علاوه بر برآورده کردن نیازهای ورزشی، سایر نیازهای شهروندان را نیز در نظر می‌گیرند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۳/۶۰۰	۰/۷۶	۲/۸۵	شاخص پایداری

های شاخص پایداری دارد چرا که میانگین حاصل شده در تمام گویه‌ها کمتر از ۳ و مقدار آماره t منفی است.

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس اصل پایداری حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه

جدول ۸. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل برابری

نتیجه	sig	t مقدار	S.D	Mean	گویه‌های شاخص برابری
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۴۸۰	۱/۱۸	۲/۴۷	فضاهای ورزشی باز، به ساکنین محله (زنان و مردان) به صورت عادلانه تخصیص داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۱۵۶	۱/۱۱	۲/۵۳	فضاهای ورزشی سرپوشیده، به ساکنین محله (زنان و مردان) به صورت عادلانه تخصیص داده می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۷	-۲/۷۲۸	۱/۱۳	۲/۸۴	شهروندان و نمایندگان آنان در محله، می‌توانند به راحتی با مدیران شهرداری منطقه ملاقات نمایند و نیازها، نظرات، پیشنهادات و انتقادات خود را جهت توسعه ورزش همگانی با آنان در میان بگذارند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۳/۷۱۶	۱/۱۷	۲/۷۷	شهروندان با کمترین هزینه و مسافت از محل زندگی خود می‌توانند از امکانات و خدمات ورزشی برخوردار شوند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۹/۳۰۴	۱/۱۶	۲/۴۴	تسهیلات ویژه به سالمندان، معلولان و اقشار آسیب‌پذیر، در زمینه ورزش همگانی داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۴/۲۳۱	۱/۱۵	۲/۷۴	مدیریت شهری تهران از تیم‌های محلی با اختصاص زمین‌های ورزشی و سانس‌های اختصاصی با دریافت کمترین هزینه حمایت می‌کند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۷۰۷	۱/۱۸	۲/۴۷	منابع، بودجه و اعتبارات ورزش همگانی به محلات شهر تهران، به صورت عادلانه تخصیص داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۹/۸۸۵	۱/۰۷	۲/۴۵	اصل توازن و تعادل بین زیرساخت‌های ورزش همگانی و جمعیت محلات، رعایت می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۱	-۳/۴۴۱	۱/۱۳	۲/۷۹	اختیار لازم در برنامه‌ریزی و تخصیص امکانات و فضاهای ورزشی محله، به ساکنان محله، به شورایاران و مدیر محله، داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۶۶۰	۰/۸۷	۲/۶۱	فضاهای ورزشی باز، به ساکنین محله (زنان و مردان) به صورت عادلانه تخصیص داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۴۸۰	۱/۱۸	۲/۴۷	فضاهای ورزشی سرپوشیده، به ساکنین محله (زنان و مردان) به صورت عادلانه تخصیص داده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۸/۱۵۶	۱/۱۱	۲/۵۳	شهروندان و نمایندگان آنان در محله، می‌توانند به راحتی با مدیران شهرداری منطقه ملاقات نمایند و نیازها، نظرات، پیشنهادات و انتقادات خود را جهت توسعه ورزش همگانی با آنان در میان بگذارند.
نامطلوب	۰/۰۰۷	-۲/۷۲۸	۱/۱۳	۲/۸۴	شاخص برابری

شاخص برابری دارد چرا که میانگین حاصل شده در تمام گویه‌ها کمتر از ۳ و مقدار آماره t منفی است.

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس برابری حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه‌های

جدول ۹. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل کارایی

نتیجه	sig	t مقدار	S.D	Mean	گویه‌های شاخص کارایی
نامطلوب	.۰۰۰	-۷/۲۵۳	۱/۱۱	۲/۵۸	بودجه و اعتبارات ورزش همگانی به صورت بهینه و مناسب مصرف می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۷/۱۷۷	۱/۱۳	۲/۵۷	درآمدها و هزینه‌های مجموعه‌های ورزشی وابسته به شهرداری، به خوبی کنترل می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۳/۹۳۴	۱/۱۱	۲/۷۷	ایمنی کافی در مجموعه‌های ورزشی شهرداری برای حضور شهروندان در ورزش همگانی وجود دارد.
نامطلوب	۰/۸۸۷	-۰/۱۴۳	۱/۰۸	۲/۹۹	امنیت کافی در مجموعه‌های ورزشی شهرداری برای حضور شهروندان در ورزش همگانی وجود دارد.
نامطلوب	.۰۰۰	-۴/۱۸۰	۱/۱۶	۲/۷۴	وسایل و تجهیزات ورزشی در شهر به صورت مداوم بهبود می‌یابند و مطابق با استانداردها نگهداری می‌شوند.
نامطلوب	.۲۵۴	-۱۰/۱۴۳	۱/۱۲	۲/۹۳	دریافت شهریه از شهروندان متناسب با خدمات ارائه شده به آنان است.
نامطلوب	.۰۰۱	-۳/۴۶۹	۱/۰۴	۲/۸۱	مجموعه‌های ورزشی شهرداری در نحوه ارائه خدمات ورزشی به شهروندان در مقایسه با بخش خصوصی و یا سایر سازمان‌ها و نهادهای مرتبط با ورزش همگانی بهتر عمل می‌کند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۴/۸۵۳	۱/۱۳	۲/۷۱	شهرداری تهران از تمامی ظرفیت مجموعه‌ها و فضاهای ورزشی وابسته به خود، به خوبی بهره‌برداری می‌کند.
نامطلوب	.۰۰۰	-۵/۳۳۴	۱/۱۰	۲/۶۹	مجموعه‌های ورزشی وابسته به شهرداری، با استفاده از نیروهای انسانی متخصص اداره می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۳/۷۵۶	۱/۰۶	۲/۷۹	مجموعه‌های ورزشی وابسته به شهرداری، با تعداد مناسبی از نیروهای شاغل در آنها، اداره می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۱	-۳/۳۹۸	۱/۱۱	۲/۸۰	بر عملکرد پیمانکاران مجموعه‌ها و فضاهای ورزشی وابسته به شهرداری نظارت می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۷/۱۲۲	۱/۰۹	۲/۵۹	از درآمد مجموعه‌های ورزشی سطح محله در توسعه ورزشی و آبادانی آن محله استفاده می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰	-۵/۵۵۰	۰/۸۵	۲/۷۵	شاخص کارایی

مولفه‌های شاخص کارایی دارد چرا که میانگین حاصل شده در تمام گویه‌ها کمتر از ۳ و مقدار آماره t منفی است.

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس کارایی حکایت از نامطلوب بودن تمام

جدول ۱۰. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل شفافیت و پاسخگویی

نتیجه	sig	t مقدار	S.D	Mean	گویه‌های شاخص شفافیت و پاسخگویی
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۵/۳۹۷	۱/۱۳	۲/۶۸	مدیریت شهری تهران به شهروندان و یا نمایندگان آنان نسبت به تصمیمات اخذ شده در ورزش همگانی و یا پیشنهادات و انتقادات آنان پاسخگو هستند.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۵/۲۹۶	۱/۱۰	۲/۶۹	گزارش عملکرد شفاف و دقیقی از برنامه‌ها و فعالیت‌های مرتبط با ورزش به صورت فصلی و یا سالانه به شورایی محله ارائه می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۴/۷۹۱	۱/۱۰	۲/۷۲	جلسات مستمری بین مدیر ورزش منطقه با شوراییاران و مدیران سرای محلات درباره ورزش محله برگزار می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۶/۲۳۸	۱/۰۶	۲/۶۵	به وعده‌های داده شده به شهروندان در خصوص ورزش همگانی عمل می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۴/۱۲۰	۱/۰۳	۲/۷۷	اطلاع‌رسانی به موقع و مناسب از برنامه‌ها و فعالیت‌های ورزشی منطقه و محله، به شهروندان صورت می‌گیرد.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۶/۴۹۹	۱/۱۵	۲/۶۱	در مدیریت مجموعه‌های ورزشی وابسته به شهرداری تهران، استانداردهای جهانی در زمینه مدیریت و ارائه خدمات به شهروندان (ایزوها) رعایت می‌شود.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۴/۴۸۷	۱/۱۵	۲/۶۶	در برگزاری مناقصات و مزایده‌های مرتبط با ورزش منطقه و محله، شفافیت کافی وجود دارد.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۵/۸۶۰	۱/۰۷	۲/۶۶	مدیران ورزش منطقه به وظایف خود، قانونی و بیطرفانه عمل می‌کنند.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۶/۸۱۲	۰/۹۰	۲/۶۸	شاخص شفافیت و پاسخگویی

که میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس شفافیت و پاسخگویی حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه‌های شاخص شفافیت و پاسخگویی دارد چرا

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس شفافیت و پاسخگویی حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه‌های شاخص شفافیت و پاسخگویی دارد چرا

جدول ۱۱. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل مشارکت مدنی

نتیجه	sig	t مقدار	S.D	Mean	گویه‌های شاخص مشارکت مدنی
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۳/۵۴۵	۱/۱۱	۲/۷۹	تسهیل مداخله شهروندان، بخش خصوصی و انجمن‌های داوطلبانه مردمی در روند توسعه ورزش همگانی به خوبی صورت می‌گیرد.
نامطلوب	۰/۰۳۰	-۲/۱۷۴	۱/۱۷	۲/۸۶	مدیران ورزش منطقه، کمک‌ها و حمایت‌های مادی و معنوی شهروندان را در جهت توسعه ورزش همگانی به خوبی جذب می‌کنند.
نامطلوب	۰/۲۴۰	-۱/۱۷۸	۱/۱۳	۲/۹۳	شهروندان با رغبت و بدون دادن تشویق‌های مادی در برنامه‌های ورزشی مشارکت می‌کنند.
نامطلوب	.۰۰۰۰	-۴/۲۸۷	۱/۰۱	۲/۷۷	سازوکارهای مشارکت شهروندان و بخش خصوصی در برگزاری مسابقات و برنامه‌های ورزش محله، ایجاد شده است.
نامطلوب	۰/۰۱۰	-۲/۵۸۱	۱/۰۴	۲/۸۶	از ظرفیت نخبگان و پیشکسوتان ورزشی ساکن محله، در جهت توسعه ورزش محله، استفاده می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۱۶	-۲/۴۱۹	۱/۱۰	۲/۸۶	شهروندان به مدیران شهری اعتماد دارند و همکاری لازم را با مدیران ورزش در فعالیت‌ها و برنامه‌های ورزشی انجام می‌دهند.
نامطلوب	۰/۰۲۲	-۲/۳۰۷	۱/۰۰	۲/۸۸	حمایت از فعالیت‌های خودجوش و داوطلبانه مردمی، در توسعه ورزش محله

صورت می‌گیرد.					
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۶/۳۱۲	۱/۰۰	۲/۶۷	جهت نظارت بر انجام صحیح برنامه‌ها و فعالیت‌های ورزشی منطقه و محله، ناظرانی توسط شهروندان انتخاب شده که بر کار مدیران ورزش، نظارت می‌کنند.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۳/۹۴۲	۰/۸۱	۲/۸۳	شاخص مشارکت مدنی

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس مشارکت مدنی حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه‌های شاخص مشارکت مدنی دارد چرا که میانگین

حاصل شده در تمام گویه‌ها کمتر از ۳ و مقدار آماره t منفی است.

جدول ۱۲. نتایج آزمون t تک نمونه‌ای برای ارزیابی اصل امنیت

نتیجه	sig	مقدار t	S.D	Mean	گویه‌های شاخص امنیت
نامطلوب	۰/۰۲۹	-۲/۱۹۷	۱/۰۱	۲/۸۸	علاوه بر ایجاد فضاها و اماکن ورزشی و ارائه خدمات ورزشی در فضای بوستان‌ها و محیط‌های طبیعی شهر تهران به حفظ محیط زیست نیز توجه می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۵/۳۹۵	۱/۰۹	۲/۶۹	از ورزشکاران محله در استفاده از مجموعه‌های ورزشی، به جای فضای باز در هنگام آلودگی هوا حمایت می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۶/۳۴۱	۱/۱۰	۲/۶۳	از توانمندی‌های موسسات فعال اجتماعی و خیرین سطح منطقه، در راستای توسعه ورزش محله، استفاده می‌شود.
نامطلوب	۰/۸۴۷	۰/۱۹۳	۱/۰۶	۲/۹۸	حریم شخصی افراد در اماکن و فضاهای ورزشی وابسته به شهرداری حفظ و رعایت می‌شود.
نامطلوب	۰/۰۰۱	-۳/۴۱۰	۱/۰۴	۲/۸۱	تعامل مناسبی با مدیران مدارس سطح منطقه و محله، جهت توسعه ورزش همگانی ایجاد شده است.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۳/۶۹۰	۱/۰۴	۲/۸۰	تعامل مناسبی با مراکز بهداشتی و درمانی سطح منطقه و محله، جهت توسعه ورزش همگانی ایجاد شده است.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۶/۵۹۹	۱/۰۴	۲/۶۴	حمایت و همکاری لازم از سازمان‌ها، نهادها و تشکل‌های مردمی مرتبط با ورزش همگانی، صورت می‌گیرد.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۶/۹۷۴	۱/۱۹	۲/۵۶	عناصر و ملزومات امنیتی در محله مثل ایجاد روشنایی کافی، کیوسک پلیس و از بین بردن فضاهای بی دفاع شهری در نزدیکی فضاهای ورزشی و... صورت پذیرفته است.
نامطلوب	۰/۰۰۰	-۵/۷۷۳	۰/۸۱	۲/۷۵	شاخص امنیت

بحث و نتیجه گیری

هدف از انجام این پژوهش، مطالعه رفتار شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی بر اساس اصول حکمروایی خوب شهری بود؛ یافته‌های توصیفی تحقیق موید آن است که از دیدگاه مدیران و کارکنان سرای محلات و دبیران و اعضای شورای محلات، عملکرد شهرداری تهران در تمام اصول هفت‌گانه حکمروایی خوب شهری در حوزه ورزش

میانگین نظرات کارشناسان در مورد گویه‌های ارزیابی رفتار و نحوه مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی براساس امنیت حکایت از نامطلوب بودن تمام مولفه‌های شاخص امنیت دارد چرا که میانگین حاصل شده در تمام گویه‌ها کمتر از ۳ و مقدار آماره t منفی است.

همگانی در شهر تهران شده است؛ بنابراین برای رفع این نقص و توسعه ورزش همگانی، برنامه‌ریزی مناسب و مشارکتی، کارآمدسازی، اثرپذیری و مسئولیت‌پذیری بیشتر، تفویض وظایف، صلاحیت‌ها و قدرت به حکومت‌های محلی و دیگر ذی‌نفعان محلی لازم است؛ که تمام اینها به شیوه جدیدی از اداره شهرها به نام حکمروایی شهری دلالت دارد (۲۶). نتایج مطالعات کاظمیان و اسماعیلی (۱۳۹۱)، همسو با نتایج این پژوهش، نشان داده، در نظام مدیریت شهری تبریز عرصه عمومی بسیار ضعیف بوده و سازوکاری برای تقویت آن در نظر گرفته نشده است (۱۷). نتایج تحقیق سجادی و صفاری زاده (۱۳۹۱) نیز که نشان داد با توجه به شرایط حاکم بر مدیریت شهری تهران، باید نگرش کهنه و ناکارآمد مدیریت بخشی به شهر و شهرداری از یک سو و به شهروندان از سوی دیگر، کنار گذاشته شود و الگوی جدیدی جایگزین آن شود، نشان از همسویی نتایج آن با پژوهش حاضر است (۲۶).

همانگونه که خلفخانی (۱۳۹۱)، در پژوهش خود مهمترین ویژگی کشورهای موفق را وجود نهادهایی خصوصی در کنار نهادهای دولتی می‌داند، راهکارهای نهایی نتایج این تحقیق نیز توسعه ورزش همگانی را در گرو شبکه سازی، همکاری بین بخش‌های مختلف مدیریت شهری و مدیریت‌های محلی و تفویض اختیارات به آنان می‌داند که همسو با نتایج تحقیق مذکور است (۱۹).

نتایج پژوهش موحد و همکاران (۱۳۹۴)، نیز دقیقاً همسو با نتایج این تحقیق است که نشان داده بود، توسعه و حکمروایی خوب شهری در بیشتر محله‌های منطقه ۱۹ وضع مناسبی ندارد (۲۱). همچنین نتایج تحقیق ابراهیم زاده و اسدیان (۱۳۹۱) نیز، نتایج مشابهی با نتایج کسب شده این پژوهش داشت که بیان نمود شهر کاشمر در ۳ شاخص اصلی حکمروایی خوب شهری شامل شفافیت و اطلاع‌رسانی، قانون‌مداری و کارایی از میزان تحقق‌پذیری پایینی برخوردار است (۱۰).

همانطور که در اصل سلسله مراتب تصمیم‌گیری بیان شد و به نقش شهروندان در برنامه‌ریزی‌های مدیریت شهری تاکید داشت و در تحقیق حاضر نیز نحوه رفتار شهرداری تهران در این شاخص از وضعیت مطلوبی برخوردار نبود، مبین این است، نسخه‌ای که از بالا برای شهروندان بدون اخذ نظرات آنان، پیچیده می‌شود مطابق سلاطین و نیازهای آنان نیست و توفیق مطلوبی را در بر نخواهد داشت، همسو با نتایج تحقیق اسماعیل زاده و صرافی (۱۳۸۲) بود که نشان داد در طرح متروی تهران، برنامه‌ریزی برای مردم بوده است نه

همگانی دارای میانگینی کمتر از حد متوسط بوده و نامطلوب می‌باشد. در این میان، اصل مکمل بودن سلسله‌مراتب تصمیم‌گیری از وضعیت بهتری نسبت به سایر اصول برخوردار بوده است؛ اگرچه این اصل هم از وضعیت کلی خوبی برخوردار نیست؛ لیکن بدلیل پررنگ‌تر شدن نقش شورایی محلات و زمینه‌سازی اعمال نفوذ بیشتر در فرآیند تصمیم‌گیری در حوزه ورزش همگانی و متکثر شدن اعمال قدرت، وضعیت بهتری نسبت به سایر عوامل دارد. اصل شفافیت و پاسخگویی کمترین میزان توجه را از سوی مسئولین در خصوص ورزش همگانی داشته است؛ فقدان بانک‌های اطلاعاتی دقیق و درست، کانال‌های اطلاع‌رسانی نامتعارف، سیستم نظارتی ناکارآمد و شفاف و ضعف برنامه‌ریزی‌های جامع در خصوص نحوه سنجش عملکرد مدیران و متولیان حوزه ورزش همگانی، مسبب این نقصان است؛ سایر عوامل موثر در این خصوص را می‌توان، تمرکزگرایی مسئولیت‌ها و منابع ورزشی، اقتدارگرایی در سطح محلی و عدم تفویض اختیارات به مردم در حوزه ورزش همگانی دانست.

نتایج تحقیق حاضر با نتایج مطالعه ای که توسط کشاورز (۱۳۹۵) به سفارش سازمان ورزش و مراکز مطالعاتی شهرداری تهران انجام شد، همسو می‌باشد که نشان داد، شهرداری تهران با وجود دارا بودن اعتبارات و امکانات ورزشی که در اختیار دارد از توفیق‌چندانی در جهت توسعه ورزش همگانی برخوردار نیست (۸). بطور مثال نتایج تحقیق سوری (۱۳۹۳) که به بررسی اثربخشی اقدامات شهرداری تهران در زمینه ورزش همگانی، پرداخت، نشان داد، میزان اثربخشی همایش‌های ورزش صبحگاهی، همایش‌های گروهی، همایش‌های کوهپیمایی عمومی و خانوادگی و میزان اطلاع‌رسانی و شفافیت، عملکرد شهرداری پایین بوده است (۲۷). همچنین نتایج نظرسنجی که توسط مرکز پژوهش و سنجش افکار صدوسیما (۱۳۹۵) با عنوان «ارزیابی شهروندان از عملکرد شهرداری تهران در زمینه ورزش همگانی»، انجام شد، نشان داد که میانگین شاخص مشارکت در مسابقات ورزشی محلات ۰/۲۴ از ۱۰۰ است و میانگین شاخص رضایت از شرکت در مسابقات ۳۷/۴۷ از ۱۰۰ است (۸).

یافته‌های استنباطی نیز موید این امر است که نحوه رفتار و مدیریت شهرداری تهران در حوزه ورزش همگانی، براساس معیارهای خوب حکمروایی شهری مطلوب نیست و مدیریت متمرکز بخشی و دولتی، نبود سرمایه‌گذاران خصوصی و مشارکت نامناسب شهروندان، سبب افت خدمات ورزش

برنامه‌ریزی با مردم، زیرا مردم در فرآیند برنامه‌ریزی و اجرای طرح، نقش خاصی نداشتند و تنها نظاره‌گر و استفاده کننده از نتایج طرح بوده‌اند و مشخص شد که اصول حکمروایی خوب به هیچ عنوان رعایت نشده بود (۱۱). تنها تحقیقی که در پیشینه این پژوهش بدان پرداخته شده و نتایج آن ناهمسو با نتایج پژوهش حاضر بود، مطالعه‌ای است که مشکینی و پورموسوی (۱۳۹۵) با عنوان ارزیابی الگوهای مدیریت محله مبنی بر شاخص‌های حکمروایی مطلوب شهری در مدیریت محله اوین شهر تهران انجام دادند؛ آنان در نتایج تحقیق خود نشان دادند که مدیریت محله اوین، از لحاظ شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در وضعیت خوبی قرار داشته است، زیرا در محله اوین شاخص‌های کارایی و پاسخگویی به خوبی به مرحله اجرا گذاشته شده و این امر در شکل‌گیری الگوی مطلوب مدیریت این محله نقش داشته است (۲۰).

تا اینجای بحث، تحقیقاتی که آورده شد، وضعیت حکمروایی خوب شهری را در کشور و تهران در حوزه‌های مختلف مدیریت شهری به تصویر کشید. در حوزه ورزش همگانی، مطالعات بسیار محدودی با موضوع حکمروایی خوب شهری صورت پذیرفته و این شیوه مدیریتی در ورزش کشور، تاکنون مد نظر قرار گرفته نشده است. در خارج از کشور نیز مطالعه مستقیمی در حوزه ورزش همگانی مرتبط با اصول حکمروایی صورت نپذیرفته و تنها سندی در حیطه ورزش همگانی که شاید بتوان در نتیجه گیری نهایی این پژوهش، اصول آن را با اصول حکمروایی خوب مطابقت و تعمیم داد، منشور ورزش همگانی اتحادیه اروپا است؛ به جزء این منشور، دستورالعمل‌ها و مطالعاتی که در خصوص حکمروایی خوب در ورزش انجام شده در حوزه ورزش‌های قهرمانی است. به عنوان مثال سازمان‌های بین‌المللی دولتی اروپایی (۲۰۱۱) اصول شفافیت، پاسخگویی، نمایندگی سهامداران و دموکراسی را به عنوان اصول حکمروایی خوب پذیرفتند (۳۲) و سازمان‌های بین‌المللی غیر دولتی (۲۰۰۸) اصول شفافیت، مشارکت، ارزیابی، شکایت و پاسخگویی را مد نظر قرار دادند (۱۵). چکر (۲۰۰۴) در تحقیق خود تحت عنوان نظم خوب در ورزش، آزادی بیان، آزادی عمل، ممیزی، استقلال و دموکراسی را از اصول حکمروایی خوب بر شمرده (۹). هنری و لی (۲۰۰۴) نیز در پژوهش خود به عنوان حکمروایی و

اخلاق خوب در ورزش، شفافیت، پاسخگویی، دموکراسی، پایداری، برابری و اثربخشی را به عنوان اصول اساسی حکمروایی عنوان نمودند (۱۴). فدراسیون‌های ورزش آفریقای جنوبی (۲۰۰۵) اصول پاسخگویی، مسئولیت پذیری، شفافیت، مسئولیت اجتماعی، استقلال، عدالت و مقررات را به عنوان اصول حکمروایی خوب پذیرفتند (۱۵). همچنین شاخص‌های ارزیابی حکمروایی خوب در انجمن‌های فوتبال اروپا (۲۰۱۲) شامل استراتژی، دموکراسی شفافیت، همبستگی، تمامیت، اثربخشی و ثبات قانون است (۱۳). تمامی پژوهش‌هایی که ذکر گردید در حیطه ورزش قهرمانی است و شاخص‌های آنها با نتایج این پژوهش ناهمسو می‌باشد. در این زمینه، تنها دستورالعملی که همسو با نتایج این تحقیق می‌باشد، منشور ورزش همگانی اتحادیه اروپاست (۱۹۷۶)، که اصول برابری، پایداری، مشارکت مدنی، امنیت و کارایی را در جهت توسعه ورزش همگانی مهم دانسته و بر آنها تاکید دارد (۲۵).

با توجه به نتایج پژوهش‌های مذکور، می‌توان گفت اولویت شاخص‌ها و اصول در الگوی حکمروایی خوب شهری در حیطه ورزش قهرمانی و ورزش همگانی با هم متفاوت است و ترتیب اصول و اولویت‌هایی که در دستورالعمل‌های ورزشی بر مبنای الگوی حکمروایی خوب آورده شده، بسیار متفاوت با اصول منشور ورزش همگانی اتحادیه اروپا و نتایج پژوهش حاضر است و این نشان می‌دهد که ورزش همگانی نیازمند سیاست‌گذاری، برنامه‌ریزی، نظارت و شیوه مدیریت مخصوص به خود است و نمی‌توان با سیاست‌ها و برنامه‌ریزی‌هایی که سازمان‌های ورزشی با نگاه قهرمانی دارند، انتظار مدیریت و توسعه ورزش همگانی را در کشور و شهر تهران داشته باشیم. تیم تحقیقاتی این پژوهش امیدوار است که شهرداری تهران با تدوین راهکارهایی بر اساس اصول حکمروایی خوب، شبکه سازی و ایجاد مشارکت شهروندی، از ظرفیت‌های ایجاد شده در شهر تهران نظیر ۳۵۴ سرای محله، ۳۵۴ خانه ورزش، امکانات و فضاهای ورزشی ایجاد شده و منابع طبیعی شهر تهران، حداکثر بهره‌برداری را نموده و این اصول را در زمینه ورزش همگانی، پیاده‌سازی نماید تا قدم‌های موثری در جهت توسعه ورزش همگانی در شهر تهران برداشته شود.

منابع

1. Auclair C. Urban Poverty and Governance Indicators. 2000; 102.
2. Australian sports commission "Sports Governance principles". 2012 March. website:ausport.gov.au.
3. BarakPour N. Good Governance and the Administration System in Iran Cities. Conference on Urban Planning and Management. 2006; 499.(Persian)
4. Beall J. Urban governance: why gender matters. New York: UNDP; 1996 Mar;30
5. Beech J, Chadwick S. Harlow. Prentice Hall. 2012; 25-42.
6. Birkbeck sport business center. Good Governance in sport. A Survey of UK National Governing Bodies of sport. 2010; 620
7. Burger S. Compliance with best practice governance systems by National Sports Federations of South Africa (Doctoral dissertation). 2005; 125-152
8. Center for the Research and Polling of Islamic Republic of Iran Broadcasting. Citizens' assessment of the performance of the Tehran municipality in the field of sport for all. Within the organization Project, The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipality. 2016; 180. (Persian)
9. Chaker AN. Good governance in sport: a European survey. Council of Europe; 2004.
10. Ebrahim Zadeh E, Asadin M. Evaluation of the Good Urban Capacity Achievement in Iran, Psychology of Kashmar. Geography Magazine and Urban Regional. 2012; Spring (6). (Persian)
11. ESMAEILZADEH H, SARAFI M. ROLE OF GOOD GOVERNANCE IN URBAN PLANNING: TEHRAN METRO. Quarterly Journal of Humanities, Specialty Letter of Geography. 2005; 27 (Persian).
12. EXPERT Group "Good Governance". Deliveraited 2 'Principles of governance in sport 'EU Work plan For sport. 2011-2014.
13. Good governance menu card for UEFA . 4th Value of UEFA Eleven key values member associations. 2012-2016.
14. Henry I, Lee PC. Governance and ethics in sport. The business of sport management. 2004; 25-41
15. [Http://oneworldtrust.org/publications/doc_view/2008/225/global_accountability_reportblack_andwhitetmpl=component&format=raw](http://oneworldtrust.org/publications/doc_view/2008/225/global_accountability_reportblack_andwhitetmpl=component&format=raw)
16. Chapelet JL, Mrkonjic M. Existing governance principles in sport: a review of published literature. Alm J. Editor. Action for good governance in international sports organisations Final Report. Copenhagen: Play the Game/Danish Institute for Sports Studies. 2013.
17. Kazemin GH, Esmaeili A. A survey of the status of good urban governance indicators in Tabriz. In: Ayazi Mh, Mahaki Aa, Salehi Amiri R, Editors. Researches of good urban governance, The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. Tisa Publisher. 2012; (I): 524. (Persian)
18. Keshavarz L. Compilation of an investment attraction model in the development of sports spaces and places in Tehran, Within the organization Project. The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. 2016;75. (Persian)
19. Khalfkhani M. Examining successful and unsuccessful governance patterns In: Ayazi Mh, Mahaki Aa, Salehi Amiri R, Editors. Researches of good urban governance. The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. Tisa Publisher. 2012; (III): 597. (Persian)
20. Meshkini A, pourmousavi M. Assessment of neighborhood management pattern based on desirable urban governance indexes. Quarterly Journal of Urban Studies. 2016; Spring (6). (Persian)

21. Movahed A, GHAsmi S. Study the development of urban neighborhoods with emphasis on good urban governance patterns in the 19th district of Tehran. Quarterly Journal of Research. Space planning and testing. 2015; (19): Spring (1). (Persian)
22. Mowbray D. The contingent and standards governance framework for national governing bodies. Handbook of sport management. 2012; 26-41.
23. Padash H, Jahanshahi B, Sadeghin A. Components and indicators of urban governance. Quarterly Urban Surveys. 2007; (19): 77. (Persian)
24. Pour Ahmad A. (Good Urban Governance) Investigating existing patterns based on different theoretical approaches and Tehran Metropolitan experience. In: Ayazi Mh, Mahaki Aa, Salehi Amiri R, Editors. Researches of good urban governance. The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. Tisa Publisher. 2012; (III); 937-944. (Persian)
25. Safari M. Designing the Universal Sports Model of Iran. Ph.D thesis. Tarbiat Modares University. 2012; 37. (Persian)
26. Sajadi ZHO Measurement of good urban governance with emphasis on public spaces (case study: comparative comparisons of Tehran's 3 and 18 districts). In: Ayazi Mh, Mahaki Aa, Salehi Amiri R, Editors. Researches of good urban governance. The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. Tisa Publisher. 2012; (I): 538. (Persian)
27. Souri R. Study effectiveness of Tehran Municipality activities in the field of sport for all, Within the organization Project. Center for Study and Planning of Tehran City. 2014; 254. (Persian)
28. Srinivas H. Urban environmental management: a partnership continuum. Cities and the Environment. United Nations University Press, Tokyo. 1999:30-46.
29. Taghvaei A. Comparative study of good urban governance practices in Iran. In: Ayazi Mh, Mahaki Aa, Salehi Amiri R, Editors. Researches of good urban governance. The Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipalit. Tisa Publisher. 2012; (II); 239. (Persian)
30. UN- Habitat. The Global Campaign on urban governance. 2002. available from: www.unhabitat.org.
31. UN-Habitat. Urban Governance Index (UGI) a Tool Measure Progress in Achieving Good Urban Governance. 2009. available from: www.unhabitate.org.
32. www.assembly.coe.int/ASP/Doc/XrefViewPDF.asp?FileID=18258&Language=EN
33. Yazdani M. CitizenshipSports, Indicators, Demands and Citizenship ights. Tehran Tisa Publishing. 2013; 26. (Persian)